



Международные рынки

23 марта 2011

Неоколониализм как всеобъемлющая глупость

Итак, Ливию бомбят. Факт свершился, и уже не суть важно, что там в реальности было, чего не было. Возможно, что оснований для бомбежек еще меньше, чем в случае с Ираком. Уж как-то негусто было с прямыми доказательствами гражданской войны, да и [те факты](#), что общественности предлагались, больше смахивали на плохо поставленную оперетту.

Дмитрий Адамидов

[Читать на сайте](#)

Впрочем, вы вполне можете считать Каддафи исчадием ада (ссылку даже давать не буду, любое европейское СМИ вас обеспечит доказательствами сверх меры), но фокус в том, что чем больше его бомбят, тем больше у него развязаны руки для резни и всяческих безобразий. Словом, мирное население, как обычно, будет главным пострадавшим.

Меня, как экономиста, занимает другой вопрос. А именно: о нерациональности и, прямо даже скажем, маразматичности всего происходящего.

С одной стороны, клан Каддафи накопил довольно много средств, чтобы стать достаточно интересным объектом для экспроприации на межгосударственном уровне. Всякий опытный рыболов знает: пойманную мелкую рыбешку до поры до времени надо отпускать, пока не подрастет. Каддафи за 2000 годы на фоне высокой цены на нефть и очень выгодного расположения рынков сбыта накопил большие капиталы.

Но штука в том, что арест международных активов семьи Каддафи был мероприятием в плане «снятия сливок» вполне достаточным. По некоторым (не вполне, правда, проверенным) оценкам полковник с семьей насобирав нефтяной ренты на \$30 млрд США и разместил ее на Западе, причем большую часть — в форме финансовых активов. То есть проблем никаких: заморозил и управляй себе деньгами, не забывая писать осуждающие резолюции и подогревать СМИ, чтобы образ тирана со временем не потускнел. Было бы ровно так же как с золотом нацистских узников, которое уже 65 лет потомки безуспешно пытаются вытрясти из разнообразных банковских записок.

Но нет, решили все же побомбить. Причем застрельщиками в этот раз были не американцы. На первый план вышли французы и англичане, оперативно стряхнув пыль со старых знамен и вспомнив колониальные замашки. Но история, как известно, повторяется дважды: первый раз в виде трагедии, второй раз — в виде фарса. В нашем случае происходящее уместнее назвать «маразм-шоу».

В чем, собственно говоря, проблема?

Классическая колониальная война XIX века почти всегда была с экономической точки зрения крайне эффективным инвестиционным проектом. Очень схематично поясню: вы (т.е. государство-агрессор) тратитесь на вооружение армии, создаете необходимый перевес над туземцами, потом в короткий срок выжигаете все, что вам мешает, и получаете доступ к нужным вам природным ресурсам. Далее в колонию приходит коммерческая компания, выкачивает ресурсы, продает их с высокой прибылью, которой хватает и самой компании, и на покрытие государственных расходов. И можно начинать все по новой где-нибудь в другом месте.

Именно по такой схеме развивался пресловутый «цивилизованный мир» последние 400 лет вплоть до начала прошлого века. К началу XX века просто делить оказалось уже нечего, а две мировые войны показали, что, как говорят математики, игра стала «с нулевой суммой». В самом деле, никакого экономического смысла в том, чтобы вбомбить противника в «ядерную зиму» нет совершенно. Не говоря уже о риске того, что тебя самого могут сравнять с землей. Поэтому о перманентных колониальных войнах как-то на время

подзабыли.

Когда «биполярный мир» канул в Лету, наступил XXI век и бывшие колонии накопили какой-никакой жирок, у сильных мира сего естественным образом появилось желание тряхнуть стариной. Но оказалось, что старый рецепт работать перестал.

Во всем этом «чудесном» процессе необходимы два момента: короткий срок военной операции (чтобы не раздувать затраты) и высокая маржа. Но сегодня оба этих условия выполнить не представляется возможным.

Рассмотрим ставший уже хрестоматийным пример «войны за нефть» — второй иракской войны. США в результате боевых действий на самом деле поставили под контроль иракскую нефть, но что они получили взамен?

Давайте разберемся. И начнем с военных расходов.

При вторжении американцами планировалось, что максимальная величина расходов на войну, 5 лет послевоенной оккупации и последующее восстановление экономики (в основном нефтяной инфраструктуры) [составит не более \\$688 млрд](#). При этом, только \$190 млрд предполагалось потратить напрямую из госбюджета США, а остальное — за счет отчислений от продажи нефти. Формально эти расходы несло бы оккупационное правительство Ирака самостоятельно.

По факту к 2007 году прямые расходы бюджета США на военную кампанию в Ираке [составили \\$450 млрд](#), а до 2017 года администрацией Джорджа Буша в 2008-м предполагалось истратить еще минимум \$480 млрд. Скорее всего, Обама несколько подкорректировал эти планы, но не будет большой ошибкой предположить, что уже к началу 2011 года по факту расходы перевалили за \$600 млрд. То есть они как минимум втрое выше, чем предполагалось первоначально.

Для справки: первая иракская война обошлась коалиции (если смотреть в ценах 2008 года) в \$88 млрд, причем почти 90% из этой суммы оплатили не США, а другие страны НАТО.

Теперь посмотрим на выгоды. Доходы от разграбления багдадских музеев мы считать не будем. Истинный масштаб мародерства «приверженцев общечеловеческих ценностей» все равно вскроется только лет через 50. В Ираке основное — это нефть.

[Statistical Review of World Energy 2010, подготовленное BP](#), свидетельствует, что добыча нефти в Ираке была восстановлена довольно оперативно. Фактически уже в 2004 году она находилась на уровне 1990-х, а к 2008 году поднялась до уровня, который показывался перед самым свержением Саддама Хусейна.

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Добыча нефти в Ираке (млн тонн)	128,8	123,9	104,0	66,1	100,0	90,0	98,1	105,2	119,3	121,8
Среднегодовые цены на нефть марки Dubai (\$/баррель)	26,20	22,81	23,74	26,78	33,64	49,35	61,50	68,19	94,34	61,39

Тем более что война спровоцировала рост цен на нефть, и, по идее, прибыль должна была зашкаливать. Но это только по идее. При Хусейне ситуация складывалась следующим образом: компания, добывавшая нефть, клала к себе в карман порядка \$4-6 с барреля (это за вычетом затрат на добычу, транспортировку, и налоги) в зависимости от схемы поставок и характера месторождения. Казалось бы, после падения кровавого режима и роста цен на нефть, нефтяные компании должны были собирать минимум по \$15-20 с барреля. Но не тут-то было. Оказалось, что молодая иракская демократия думает несколько иначе, поэтому компаниям стало оставаться... [по \\$2-3 с барреля](#). Потому что восстановление Ирака и борьба с Аль-Каидой требует жертв, и немалых.

Ирония ситуации состоит в том, что большинство англо-американских нефтяных компаний в Ираке работали более 100 лет при всех возможных режимах. И для них это предприятие окончилось довольно плачевно в финансовом смысле. Стали получать вдвое меньше чем при Хусейне, а если еще пересчитать на масштаб цен на нефть и подорожавшее оборудование — вообще копейки. Ну ладно, обидели «злые иракцы» Лукойл (который, кстати, считает, что его на Западной Курне-2 обобрали). Китайцы и индусы там особой прибыли не получили, но свои то! Прямые, казалось бы, бенефициары войны, если рассуждать в категориях XIX века!

В общем, вопрос можно ставить примерно так, как в одном армянском анекдоте. Команда «Динамо» (Тбилиси), выиграв в 1981 году Кубок Кубков, на следующий день подала протест в УЕФА, поскольку в переданном на хранение кубке не оказалось вина. Протест состоял всего из четырех слов: «Вах, за что боролись?»

Действительно, за что боролись? Расходы по факту оказались минимум в три раза выше, доходы нефтяников (по крайней мере в Ираке) не выросли, а упали. В итоге выгоды от высоких цен в целом получили арабы (тот же Каддафи), русские, норвежцы, бразильцы, но никак не США и ЕС. Что-то здесь не так. Я уж не говорю о том, что мировую экономику цены на нефть здорово угнетают, ну да бог с ней.

Видимо разгадка иракской войны кроется не в нефти, а в ВПК. Это у нас и на Украине, когда надо скрыть хищения, устраивают пожар на складе. В США другие масштабы и, соответственно, требуются другие методы. Про Дика Чейни и Halliburton не писал только ленивый, но очевидно что таких компаний, только более мелких и более аккуратных, вокруг армии США пасется десятки тысяч. Поэтому война (перманентная) нужна, прежде всего, ВПК США, а главная ее цель не как таковая победа, а освоение бюджета. Это нам наглядно показывают примеры и Ирака и Афганистана.

А что же Ливия? Там все еще интереснее.

США в Ливии ограничились предоставлением авиации: им хватает существующих площадок и новые затраты на самом деле к существенному «намыву» денег не приведут. Но включилась Европа, которой, исходя из соображений здравого смысла, сидеть бы на попе ровно и молиться на старого Каддафи, чтобы тот всех по-быстрому передумал и продолжил поставлять нефть. Ведь экспорт Ливии едва ли не на 80% идет в страны ЕС, а это без малого 60-65 млн тонн (в разные годы по-разному, но порядок цифр примерно такой). Но нет, ЕС с самого начала стала, что называется, отжигать. Причем в данном случае я рискну предположить, что США сами не сильно в пропагандистской компании не усердствовали. «Феерил» в основном Саркози, подзуживаемый англичанами.

В Ливии Европа получит не просто второй Ирак, в том смысле, что вместо прибылей наплодит убытки: инфраструктуру надо будет строить заново, и партизаны много лет будут беспокоить мирные станки-качалки. Будет еще волна миграции — как раз во Францию и Италию, прежде всего.

Словом, по уму, надо было заморозить счета Каддафи и расслабиться. Он бы все равно продавал нефть, а судиться по поводу прав человека (и соответственно, счета не разблокировать) можно годами. Живи, казалось бы, и радуйся. Но не тут-то было.

У меня есть этому только одно объяснение, причем не рационального, а скорее психологического плана. Европа с 1945 года была оккупирована СССР и США соответственно. И как следствие, и мы, и они растили и воспитывали таких управленцев, которые будут прежде всего послушными, а потом уже сообразительными (если повезет).

Нет, был, конечно, там Де Голль, да и у немцев разумных людей тоже хватало, но в массе своей любой европейский государственный деятель должен был быть прежде всего ловок, а потом уже здравомыслящ. Потому что хоть и мы, и американцы неустанно подчеркивали (прямо как император Август и его преемники в отношении римского сената и римского народа), что Европа свободна и независима, попробовали бы они только дернуться в случае чего.

Время шло. СССР распался, американцы тоже вроде бы вожжи ослабили, но привычка ничего не соображать у европейского правящего класса осталась. Это ярко показал тот же самый недавно начавшийся финансовый кризис. Проблемы с долгами европейских стран (о которых так много писали [мои коллеги](#), да и [я отметился](#)), откуда они вообще взялись?

Да очень просто: все страны Западной Европы пытались вести себя как США. Как флагман мирового капитализма и вселенской демократии и общества процветания. Привычка такая выработалась: все повторять за «Вашингтонским обкомом». Не задумываясь вообще. Собственно, как и учили — следовать в фарватере. Раз долги делать, так долги. И не важно, что США с его ядерными арсеналами долги может делать, пока Китаю не надоест покупать зеленые бумажки. А вот остальным... Даже Англии, Франции и Германии приходится в этом смысле вести себя скромнее, а уж насчет Греции, Ирландии, Испании и Португалии вообще непонятно. Жить долгие время не по средствам может кто-то один, но поголовно тратить больше, чем зарабатывают, все не могут. И все-таки фарватер есть фарватер.

Так и с Ливией. Раз США бомбят всех подряд, значит и мы бомбить будем. Ну, «как взрослые». Чтобы самим страшно было.

Вы можете задать вопрос интересующим Вас компаниям или аналитикам вот [здесь](#) или обратиться напрямую к аналитикам Инвесткафе по вопросам, входящим в сферу их компетенции:

Макроэкономика

Иван Кабулаев, управляющий директор
ik@investcafe.ru, +7 495 792 06 19
Григорий Бирг, содиректор аналитического отдела
gb@investcafe.ru, +7 903 720 03 65
Андрей Шенк, старший аналитик
sa@investcafe.ru, +7 903 005 87 52

Транспорт и грузоперевозки

Андрей Шенк, старший аналитик
sa@investcafe.ru, +7 903 005 87 52

Нефтегазовый сектор и нефтехимия

Григорий Бирг, содиректор аналитического отдела
gb@investcafe.ru, +7 903 720 03 65

Финансовые рынки и деривативы

Иван Кабулаев, управляющий директор
ik@investcafe.ru, +7 495 792 06 19
Григорий Бирг, содиректор аналитического отдела
gb@investcafe.ru, +7 903 720 03 65

Телекоммуникации и IT

Иван Кабулаев, управляющий директор
ik@investcafe.ru, +7 495 792 06 19
Тимур Нигматуллин, аналитик
tn@investcafe.ru, +7 926 626 25 33

Машиностроение

Андрей Шенк, старший аналитик
sa@investcafe.ru, +7 903 005 87 52

Банковский сектор

Михаил Кузьмин, аналитик
mkuzmin@investcafe.ru, +7 495 792-06-19

Металлургия и горно-добывающая промышленность

Андрей Шенк, старший аналитик
sa@investcafe.ru, +7 903 005 87 52

Потребительский сектор

Игорь Арнаутов, младший аналитик
ia@investcafe.ru, +7 495 792-06-19
Синдинская Мария, младший аналитик
sindm@investcafe.ru, +7 495 792-06-19

Налоговое законодательство и корпоративная практика

Дмитрий Шилов, юрист
d.shylov@gmail.com, +7 916 475-10-54

Масс-медиа

Иван Кабулаев, управляющий директор
ik@investcafe.ru, +7 495 792 06 19

Политика

Иван Кабулаев, управляющий директор
ik@investcafe.ru, +7 495 792 06 19

Электроэнергетика

Екатерина Шишко, аналитик
ekaterinashishko@gmail.com, +7 495 792-06-19

Валютный рынок, международные рынки

Григорий Бирг, содиректор аналитического отдела
gb@investcafe.ru, +7 903 720 03 65

Независимое аналитическое агентство «Инвесткафе»

Адрес: Москва, м. Новослободская/Менделеевская,
Сушевская, д.27, стр.2, бизнес-центр "Атмосфера", оф. 2.18
тел.: +7 495 792-06-19 | факс: +7 495 225-85-00 | info@investcafe.ru

Генеральный директор: Семен Бирг sb@investcafe.ru

Аналитический отдел: research@investcafe.ru 8 903 722 05 14

Пресс- служба: pr@investcafe.ru тел. +7 495 721-68-70, +7 964 561-90-33

Аналитическая информация, представленная в настоящем документе, предназначена исключительно для информационных целей и ни при каких обстоятельствах не должна использоваться или рассматриваться как оферта или предложение делать оферты. Несмотря на то, что аналитическая информация подготовлена с максимальной тщательностью, ни ООО «Инвесткафе», ни аналитики сайта – авторы информации не предоставляют никаких прямых или косвенных заверений или гарантий в отношении достоверности и полноты аналитической информации. Ни ООО «Инвесткафе», ни аналитики сайта – авторы информации не несут никакой ответственности за любые прямые или косвенные убытки от использования аналитической информации, опубликованной на сайте либо представленной в настоящем бюллетене.